

INFORME ANUAL DEL AÑO 2018



COLECTIVO CIMTRA
CIUDADANOS POR MUNICIPIOS
TRANSPARENTES

**17 años evaluando y fomentando la
transparencia en los gobiernos municipales de
México**

Marzo 2019

I. BREVE RECUENTO DE LAS ACCIONES MÁS IMPORTANTES REALIZADAS EN 2018

El 2018 fue un año relevante para el Colectivo CIMTRA no sólo porque continuó realizando evaluaciones de transparencia proactiva, lo cual significa por sí mismo un logro dada su naturaleza de trabajo sistemático y apoyado con una metodología, sino porque por vez primera en la vida del Colectivo se llevó a cabo una evaluación de todas las capitales estatales de México con la participación de todos los colectivos locales activos hasta ese momento. Este esfuerzo se reflejó en una publicación y en una serie de presentaciones en diversas partes del país. El estudio sirve para llevar a cabo un análisis más exhaustivo de la situación de la transparencia proactiva en el ámbito municipal en México.



Durante el 2018, en total se realizaron 65 evaluaciones a 64 municipios ubicados en 31 estados del país, así como la evaluación de los Congresos de Jalisco y Chihuahua. También se llevó a cabo un ejercicio evaluatorio en las Alcaldías de la Ciudad de México con una herramienta ajustada por el grupo local (CIMTRA-Alcaldías). Sin embargo, no se dieron a conocer los resultados en tanto que el proceso de evaluación no se redondeó.

Por otra parte, la herramienta CIMTRA-Municipal fue actualizada en enero 2018 junto con su Manual de Criterios, por lo que ahora la herramienta permite realizar evaluaciones más precisas sobre la transparencia en los gobiernos locales.

Se crearon alianzas con el Programa Interdisciplinario de Rendición de Cuentas, (PIRC) del CIDE, con la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y con las instituciones de educación superior Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores del Occidente (ITESO) y la Universidad de Guadalajara, ambas del estado de Jalisco, además se iniciaron trabajos de observación, análisis y discusión en cuanto al funcionamiento y aplicación del Sistema Nacional Anticorrupción y se continuaron con los trabajos en materia de Gobierno Abierto.

Enseguida un gráfico donde se muestra la presencia de grupos locales del Colectivo CIMTRA actualmente activos.



Es importante hacer una valoración de la reconfiguración de los integrantes de los grupos locales en tanto que se han presentado diversos cambios, tanto sus coordinaciones locales como en los organismos y actores que los integran. Esta situación es relevante en tanto que ha significado volver a revisar los estatutos de CIMTRA. En ese sentido, uno de los retos del Coordinación Nacional CIMTRA es fortalecer los grupos locales, la coordinación entre ellos y con la propia Coordinación nacional. Quedan aún entidades donde el Programa CIMTRA históricamente no ha tenido presencia y es importante hacer el esfuerzo por tenerla. Esta presencia implica contar con contenidos más integrales que signifiquen ir más allá del ejercicio de evaluación.

II. RESULTADOS POR TEMAS

a) Actualización de Herramientas

Con el objetivo de mantener la herramienta CIMTRA-Municipal actualizada, de manera que esté alineada con las realidades de los gobiernos locales, el Colectivo CIMTRA realizó

un ajuste de fondo a dicha herramienta. Los ajustes realizados consistieron en la modificación de criterios en algunos de los aspectos (preguntas) que se aplican para evaluar el nivel de transparencia. Tales ajustes fueron los siguientes:

AJUSTES REALIZADOS A CIMTRA-MUNICIPAL EN 2018 (EN AZUL)

ASPECTO A EVALUAR	CRITERIO
1. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre comunicación social y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	1.4 La publicación o listado incluye el número de factura(s) y fecha de emisión
6.- El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre ejercicios de gasto municipal y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	6.3 Resultados de las auditorías internas y/o externas al ejercicio presupuestal, con sus aclaraciones
7. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre proveedores y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	7.2 Monto de venta del proveedor al Municipio y folio(s) de factura(s)
8. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre un listado de los contratos de obras* y servicios por asignación directa a un proveedor determinado y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	8.2 En todos los contratos listados aparecen montos de las obras y servicios, así como su monto inicial y final para el caso de las obras
9.- El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre <u>un listado de los contratos de obras* y servicios otorgados por invitación restringida y/o cerrada a un grupo de proveedores</u> y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	9.1 Publica listado completo de contratos de obras y servicios (incluye fechas), así como sus respectivas características, dimensiones y lugar de obra / servicio
	9.2 En todos los contratos listados aparecen montos de las obras y servicios, así como su monto inicial y final para el caso de las obras

ASPECTO A EVALUAR	CRITERIO
16. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre bienes muebles patrimoniales propiedad y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	16.2 El listado incluye el valor actualizado anual del bien mueble (excepto mobiliario de oficinas)
17. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre <u>el método de selección y la lista de los integrantes del comité</u> (cualquiera que sea su nombre) que vigila/revisa las licitaciones de obras, las compras, contrataciones, arrendamientos y contratos de servicios que el Ayuntamiento realiza, además de designar al o los ganadores, y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	17.1 Existe el Comité y se publica acta de su instalación 17.4 Existe actas de sesiones que incluyan fecha, orden del día y asuntos tratados
18. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre <u>todos los programas sociales prevalecientes en el municipio</u> y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	18.1 Existe y publica listado/registro de los programas sociales (federales, estatales, municipales y/o mixtos)
20. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre todos los donativos (en especie o económicos) otorgados por el Presidente Municipal, cualquier funcionario o el Ayuntamiento a cualquier persona física o moral (sindicatos, asociaciones civiles, deportivos, centros culturales, etc.) y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:	20.2 El listado describe tipo de donativo y/o apoyo 20.3 El listado desglosa el monto del o los donativos y/o apoyos 20.5 El listado incluye los criterios generales para otorgar donativos y/o apoyos 20.6 Se publica el documento , acta o minuta oficial que aprueba la donación y/o apoyo

ASPECTO A EVALUAR	CRITERIO
<p>21 El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre todos los programas de subsidio (en especie o financiero) otorgados por el Presidente municipal, cualquier funcionario o el Ayuntamiento a cualquier persona física u organismo público o privado y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:</p>	<p>21.6 Se publica el documento, acta o minuta oficial que aprueba el subsidio</p>
<p>27. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre <u>los cambios de uso de suelo que se han autorizado en la presente administración</u> y está actualizada al menos al trimestre inmediato anterior de vigencia:</p>	<p>27.1 Publican registro de cambios de zonificación y uso de suelo aprobados por el Ayuntamiento (la información publicada debe incluir lugar, medidas físicas y modificación del uso; de residencial a comercial, de residencia a industrial, etc.)</p> <p>27.2 Publican el dictamen o estudio técnico de la dependencia competente que sustente los cambios de zonificación y/o uso de suelo.</p> <p>27.3 Publican mapa con los usos de suelo actualizado por cada modificación (cambio) de zonificación y uso de suelo.</p>
<p>36. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre si existe un reglamento aprobado por Cabildo de participación ciudadana/participación vecinal.</p>	<p>36.7 El reglamento indica que podrán realizarse plebiscitos, referéndums e iniciativas populares municipales.</p> <p>36.8 El reglamento indica que podrán realizarse consultas populares y ejercicios de presupuesto participativo.</p>
<p>44. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre si existe oficina, módulo o mecanismo de acceso a la información pública:</p>	<p>44.2 Existe un Reglamento de Transparencia (derivado de la Ley Estatal) actualizado</p>
<p>45. El gobierno municipal tiene a la vista de toda persona en formato abierto, accesible y electrónico información sobre si el gobierno municipal hace uso del Internet para informar a su población” de manera adecuada:</p>	<p>45.1 Cuenta con transmisión en vivo y publicadas en video en medios oficiales de las sesiones de Cabildo</p> <p>45.2 Cuenta con transmisión en vivo y publicadas en video en medios oficiales de las sesiones de las comisiones edilicias</p>

Los ajustes anteriores también permitieron clarificar tales criterios y por consecuencia aumentó el nivel de fiabilidad de la evaluación al disminuir el nivel de interpretación que se pudiera tener por parte de los evaluadores. De esta manera, la herramienta CIMTRA-Municipal acotó la discrecionalidad de la evaluación. Asimismo, se ajustó el *Manual de Criterios de la Herramienta CIMTRA-Municipal*, el cual explica con mayor detalle la forma de evaluar cada uno de elementos (o reactivos) que conforman la herramienta.

b) Evaluaciones CIMTRA-Municipal

Durante 2018 se llevaron a cabo un total de 65 evaluaciones a 64 municipios localizados en 31 estados del país. **Esta cobertura casi total de las entidades federativas se debe a la evaluación de capitales realizada.** Respecto al año previo, el total de evaluaciones disminuyó de 88 a 65 pero se mantuvo el mismo número de municipios evaluados (64).

En seguida se contrastan tales cantidades con años previos:

EVALUACIONES REALIZADAS Y MUNICIPIOS EVALUADOS POR AÑO

AÑO	TOTAL DE EVALUACIONES	TOTAL DE MUNICIPIOS EVALUADOS	ESTADOS DE MUNICIPIOS EVALUADOS	CALIFICACIÓN PROMEDIO
2018	65	64	31	39.4
2017	88	64	7	36.1
2016	89	85	8	20.1
2015	25	25	3	41.6
2014	61			

Notas:

1. Calificación promedio obtenido con la última evaluación realizada a los municipios durante ese año.
2. A partir de 2016 comenzó a aplicarse la herramienta CIMTRA-Municipal 2015, previamente fue la versión 2008.

De la tabla anterior, resalta que la calificación promedio prácticamente se mantuvo sin cambio lo que significa que los municipios mantienen su mismo desempeño en transparencia proactiva, en otras palabras, hubo un estancamiento de esfuerzos

debiéndose quizá al año electoral, pero también al hecho de que en los procesos entrega-recepción es mínimo el interés de entregar información impresa o digital y la falta de presencia o actualización de información en sus respectivos portales de transparencia o páginas electrónicas oficiales, lo cual también es una responsabilidad de las autoridades que reciben de ese modo el gobierno. Así, y en función de los resultados en 2016, 2015 y 2014, es evidente que el nivel promedio de la transparencia proactiva se encuentra estancada, observándose el fenómeno que son los mismos municipios los que ocupan los primeros lugares en el ranking.

Las calificaciones de los municipios evaluados en 2018 son las siguientes:

MUNICIPIOS EVALUADOS EN 2018 CON HERRAMIENTA CIMTRA-MUNICIPAL

RANKING CIMTRA-Municipal V2015					
Municipios evaluados durante 2018					
Evaluaciones previas visite www.cimtra.org.mx					
Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Guadalajara	Jal.	100	ago-18	5a	1
Zapopan	Jal.	100	ago-18	4a	1
San Pedro Tlaquepaque	Jal.	100	jun-18	4a	1
Tlajomulco de Zúñiga	Jal.	99.7	ago-18	4a	2
Ixtlahuacán de los M.	Jal.	95.3	ago-18	4	3
Jilotlán de Dolores	Jal.	94.4	ago-18	2a	4
Mérida	Yuc.	93.3	feb-18	3a	5
San Juan de los Lagos	Jal.	88.4	ago-18	4a	6
Autlán de Navarro	Jal.	88.1	ago-18	4a	7
Zapotlanejo	Jal.	87.4	ago-18	4a	8
Lagos de Moreno	Jal.	82.9	ago-18	4a	9
Tamazula de Giordano	Jal.	74.6	ago-18	4	10
Puerto Vallarta	Jal.	71.4	ago-18	4a	11
Ocotlán	Jal.	58.9	ago-18	4a	12
Tuxpan	Jal.	56.6	ago-18	3a	13
Toluca	E. Mx.	54.8	feb-18	2a	14
Chihuahua	Chih.	52.5	feb-18	4	15
Villahermosa	Tab.	50.1	feb-18	1a	16
Morelia	Mich.	48.4	feb-18	2a	17
Puebla	Pue.	46.5	feb-18	2a	18

RANKING CIMTRA-Municipal V2015					
Municipios evaluados durante 2018					
Tonalá	Jal.	44.5	ago-18	4a	19
Querétaro	Qro.	43.3	feb-18	1a	20
Sayula	Jal.	38.2	ago-18	1a	21
Zapotlán el Grande	Jal.	36.9	ago-18	4a	22
Tepatitlán	Jal.	34.8	ago-18	4a	23
Tuxtla Gutiérrez	Chis.	33.7	feb-18	1a	24
Durango	Dgo.	31.4	feb-18	1a	25
Monterrey	N.L.	31.3	feb-18	1a	26
Zacatecas	Zac.	30	mar-18	1a	27
Tepic	Nay.	29.3	feb-18	1a	28
Ameca	Jal.	29.2	ago-18	4a	29
Guanajuato	Gto.	27.8	feb-18	1a	30
Aguascalientes	Ags.	27.7	mar-18	2a	31
Jacona	Mich.	27.3	feb-18	2a	32
Pachuca	Hgo.	26.5	feb-18	1a	33
Tangancícuaro	Mich.	26.4	feb-18	2a	34
Arandas	Jal.	25.3	ago-18	4a	35
Chetumal	Q. Roo	25.2	feb-18	1a	36
Victoria	Tamps.	25.1	feb-18	1a	37
Colotlán	Jal.	23.6	ago-18	4a	38
Mexicali	B.C.	22.2	feb-18	1a	39
El Grullo	Jal.	22	ago-18	4a	40
Culiacán	Sin.	21.7	feb-18	1a	41
Cabo Corrientes	Jal.	21.5	ago-18	4a	42
Oaxaca	Oax.	21.5	feb-18	1a	43
Colima	Col.	19.5	feb-18	1a	44
Mascota	Jal.	19.3	ago-18	4a	45
Hermosillo	Son.	18.8	feb-18	1a	46
Chapala	Jal.	17.6	jun-18	4a	47
San Luis Potosí	SLP	17.5	abr-18	1a	48
La Paz	B.C.S	17.4	feb-18	1a	49
Bahía de Banderas	Nay.	15.5	ago-18	3a	50
Cuernavaca	Mor.	14.5	feb-18	1a	51
Zamora	Mich.	14.1	feb-18	2a	52
Chilpancingo	Gro.	13.9	feb-18	3a	53
Xalapa	Ver.	13.5	feb-18	1a	54
Saltillo	Coah.	12.7	feb-18	1a	55
San Gabriel	Jal.	11.7	ago-18	3a	56
Degollado	Jal.	11.2	ago-18	3a	57

RANKING CIMTRA-Municipal V2015					
Municipios evaluados durante 2018					
Mazamitla	Jal.	10.5	ago-18	4a	58
Campeche	Camp.	8.8	feb-18	1a	59
Tomatlán	Jal.	8.3	ago-18	4a	60
Tlaxcala	Tlax.	7.7	feb-18	2a	61
El Salto	Jal.	1.9	ago-18	4a	62
PROMEDIO		39.4			

Escala: 0 a 100. Calificaciones a agosto 2018. Calificaciones en amarillo son las últimas agregadas.

Por otra parte, el número de municipios evaluados por estados es el siguiente:

MUNICIPIOS EVALUADOS POR ESTADO (2018)

ESTADO	NÚMERO DE MUNICIPIOS EVALUADOS
Jalisco	30
Michoacán	4
Nayarit	2
Resto de estados (28)	1
TOTAL	37

Interpretando la tabla anterior, queda claro que el grupo local CIMTRA-Jalisco fue quien más número de municipios evaluó, lo cual ha sido una constante a través de los años, reflejando su alto nivel de fortaleza institucional. Para el Colectivo será importante que otras entidades repunten en su trabajo y otras reactiven su labor de evaluación.

Respecto al acumulado a 2018 de municipios evaluados con la herramienta CIMTRA-Municipal V2015 y el acumulado de municipios evaluados con las diversas herramientas CIMTRA enfocadas en gobiernos municipales, se tienen las siguientes cifras:

ACUMULADO DE MUNICIPIOS EVALUADOS A 2018

AÑO	CON CIMTRA-MUNICIPAL V2015*	CON CIMTRA-BÁSICO Y CIMTRA-MUNICIPAL DIVERSAS VERSIONES	ACUMULADO DE HABITANTES QUE VIVEN EN MUNICIPIOS EVALUADOS
2016	84	226	36.7 millones
2017	106	237	40.2 millones
2018	128	250	45.7 millones

*Comenzó a aplicarse en enero 2016

Tal como se observa en la tabla previa y desde la creación del Colectivo CIMTRA en 2002 a la fecha, se han realizado un total de 250 evaluaciones, considerando que algunos gobiernos municipales han sido evaluados en más de una ocasión.

Por otra parte, las calificaciones promedio por vuelta a diciembre 2018 son las siguientes:

CALIFICACIÓN PROMEDIO POR VUELTA DE EVALUACIÓN A DICIEMBRE 2018

AÑO	CONCEPTO	VUELTA		
		PRIMERA	SEGUNDA	TERCERA
2017	Calificación	21.5	31.3	35.4
	Número de evaluaciones realizadas	106	58	39
2018	Calificación	22.2	32.3	35.2
	Número de evaluaciones realizadas	128	67	45

Si bien la calificación promedio por vuelta se incrementa, ello no se debe necesariamente a un mejor resultado de los municipios evaluados, sino a la discrepancia de los municipios que son evaluados en vuelta siguiente. Es decir, en cada vuelta no se evalúa exactamente a los mismos municipios, porque depende de la capacidad evaluatoria de los grupos locales.

Por respecto al ranking CIMTRA-Municipal V2015 (periodo de enero 2016 a diciembre 2018), el promedio es de 68.1, considerando los primeros treinta lugares.

RANKING CIMTRA-Municipal V2015					
La herramienta CIMTRA-Municipal V2015 comenzó a aplicarse a partir de enero 2016. En enero 2018 fue actualizada.					
Evaluaciones previas visite www.cimtra.org.mx					
Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Guadalajara	Jal.	100	ago-18	5a	1
Zapopan	Jal.	100	ago-18	4a	1
San Pedro Tlaquepaque	Jal.	100	jun-18	4a	1
Tlajomulco de Zuñiga	Jal.	99.7	ago-18	4a	2
Ixtlahuacán de los M.	Jal.	95.3	ago-18	4	3
Jilotlán de Dolores	Jal.	94.4	ago-18	2a	4
Mérida	Yuc.	93.3	feb-18	3a	5
San Juan de los Lagos	Jal.	88.4	ago-18	4a	6
Autlán de Navarro	Jal.	88.1	ago-18	4a	7
Zapotlanejo	Jal.	87.4	ago-18	4a	8
Lagos de Moreno	Jal.	82.9	ago-18	4a	9
Tamazula de Giordano	Jal.	74.6	ago-18	4	10
Puerto Vallarta	Jal.	71.4	ago-18	4a	11
Ocotlán	Jal.	58.9	ago-18	4a	12
Tuxpan	Jal.	56.6	ago-18	3a	13
Toluca	E. Mx.	54.8	feb-18	2a	14
Conkal	Yuc.	53.9	dic-17	2a	15
Juárez	Chih.	53.6	jun-17	1a	16
Chihuahua	Chih.	52.5	feb-18	4	17
Villahermosa	Tab.	50.1	feb-18	1a	18
Morelia	Mich.	48.4	feb-18	2a	19
Saucillo	Chih.	47.1	jun-16	1a	20
Puebla	Pue.	46.5	feb-18	2a	21
Tonalá	Jal.	44.5	ago-18	4a	22
Querétaro	Qro.	43.3	feb-18	1a	23
Uman	Yuc.	41.9	dic-17	2a	24
Progreso	Yuc.	41	dic-17	2a	25
Sayula	Jal.	38.2	ago-18	1a	26
Zapotlán el Grande	Jal.	36.9	ago-18	4a	27
Tepatitlán	Jal.	34.8	ago-18	4a	28
Tuxtla Gutiérrez	Chis.	33.7	feb-18	1a	29
Pabellón	Ags.	32.5	nov-16	1a	30

Nota: Para visualizar el ranking completo visitar www.cimtra.org.mx

Del ranking obsérvese como tres municipios se ubican empatados en primer lugar. En la tabla se coloca al municipio de Guadalajara en primera posición debido a que fue el primero que obtuvo dicho resultado (febrero 2018) y lo ha ratificado en segunda evaluación.

Hasta aquí algunas estadísticas básicas sobre las evaluaciones realizadas con CIMTRA-Municipal. Se invita a estudiantes, académicos y especialistas a analizar con más detalle todos los datos que arrojan los esfuerzos del colectivo, mismo que pueden encontrarse en el archivo Excel denominado “Concentrado de Calificaciones CIMTRA Mpal v2015” y que puede ser descargado de www.cimtra.org.mx

c) CIMTRA Legislativo

Respecto de CIMTRA-Legislativo, que también comenzó su aplicación a partir de 2016 con una versión actualizada, fueron evaluados durante 2018 solamente los Congresos locales de Chihuahua y Jalisco, mismos que ya habían sido evaluados en 2017 al igual que el Congreso local de Aguascalientes. En seguida los resultados respectivos.

RANKING CIMTRA-Legislativo V2015				
Según Última Evaluación Realizada www.cimtra.org.mx				
Congreso Estatal	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Chihuahua	81.4	nov-18	3a	1
Jalisco	53.1	oct-18	3a	2
Aguascalientes	26.3	oct-17	1a	3
PROMEDIO	53.6			
Escala: 0 a 100		Ultima actualización: noviembre 2018		

Es evidente que, dado el bajo número de Congresos locales evaluados debido a diversos factores como la falta de recursos económicos y humanos, la prioridad evaluatoria de los grupos locales CIMTRA se concentra en los gobiernos municipales. Por lo anterior se invita a organizaciones civiles mexicanas a sumarse al Colectivo CIMTRA para que enfoquen sus esfuerzos de evaluación en los Congresos locales mexicanos, mismos que mantienen altos grados de opacidad.

d) CIMTRA Delegaciones/Alcaldías

La herramienta CIMTRA-Delegaciones fue rediseñada y aplicada parcialmente, sin embargo, no se logró cerrar el ciclo de evaluación y de presentación de resultados. Es importante que el grupo local establezca una nueva aplicación, con una herramienta que lo coloque a la vanguardia, en tanto que la CDMX y las alcaldías están viviendo un proceso de cambios en el marco regulatorio en materia política, de gobierno abierto y anticorrupción que debe ser aprovechado por Colectivo CIMTRA y sus aliados.

e) Comunicación social CIMTRA

En el tema de comunicación social del Programa CIMTRA se colocaron diversos comunicados respecto a las evaluaciones realizadas y posicionamientos, así como la difusión de eventos realizados por los grupos locales. Un reto es tener una actitud más proactiva y no reactiva a una serie de acontecimientos y coyunturas que en materia de transparencia y rendición de cuentas están aconteciendo en la escena nacional y local. Se debe fortalecer a la comisión que esté activando esta línea de trabajo. Falta aprovechar aún más las redes sociales y colocar planteamientos a la vanguardia de la discusión nacional y local. Se hizo un intento por posicionar el tema de los sistemas municipales anticorrupción, mismo que el 2019 debe ser retomado en el marco de los 500 años del municipio mexicano.

f) Evaluaciones capitales

Entre febrero y abril del 2018 se llevaron a cabo las evaluaciones de las 31 capitales del país. Con ello el Colectivo CIMTRA pudo realizar un ejercicio comparativo “entre pares”; de tal forma que se pudieron obtener conclusiones importantes respecto a la situación de los grandes municipios del país. De las 31 capitales sólo dos aprobaron la evaluación (Guadalajara y Mérida) el resto se mantiene por niveles reprobatorios. El promedio general de las capitales se registró en 31.8 sobre 100, con lo cual se hace evidente que se

tiene que trabajar mucho más en las capitales, quienes en teoría tienen mayores capacidades institucionales para emprender acciones a favor de gobiernos transparentes.

RANKING CAPITALES - CIMTRA-Municipal V2015					
Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Guadalajara	Jalisco	100,0%	feb-18	4	1
Mérida	Yucatán	93,3%	feb-18	3	2
Toluca	Estado de México	54,8%	feb-18	2	3
Chihuahua	Chihuahua	52,5%	feb-18	4	4
Villahermosa	Tabasco	50,1%	feb-18	1	5
Morelia	Michoacán	48,4%	feb-18	2	6
Puebla	Puebla	46,5%	feb-18	2	7
Querétaro	Querétaro	43,3%	feb-18	1	8
Tuxtla Gutiérrez	Chiapas.	33,7%	feb-18	1	9
Durango	Durango.	31,4%	feb-18	1	10
Monterrey	Nuevo León	31,3%	feb-18	1	11
Zacatecas	Zacatecas	30,0%	mar-18	1	12
Tepic	Nayarit	29,3%	feb-18	1	13
Guanajuato	Guanajuato	27,8%	feb-18	1	14
Aguascalientes	Aguascalientes	27,7%	mar-18	2	15
Pachuca	Hidalgo	26,5%	feb-18	1	16
Chetumal	Quintana Roo	25,2%	feb-18	1	17
Ciudad Victoria	Tamaulipas	25,1%	feb-18	1	18
Mexicali	Baja California	22,2%	feb-18	1	19
Culiacán	Sinaloa	21,7%	feb-18	1	20
Oaxaca	Oaxaca	21,5%	feb-18	1	21
Colima	Colima	19,5%	feb-18	1	22
Hermosillo	Sonora	18,8%	feb-18	1	23
San Luis Potosí	San Luis Potosí	17,5%	abr-18	1	24
La Paz	B.C.S	17,4%	feb-18	1	25
Cuernavaca	Morelos	14,5%	feb-18	1	26
Chilpancingo	Guerrero	13,9%	feb-18	3	27
Xalapa	Veracruz	13,5%	feb-18	1	28
Saltillo	Coahuila	12,7%	feb-18	1	29
Campeche	Campeche	8,8%	feb-18	1	30
Tlaxcala	Tlaxcala	7,7%	feb-18	2	31
PROMEDIO		31,8%			

Fuente: CIMTRA Escala: 0 a 100.

Los resultados se presentaron en conferencia de prensa en la Ciudad de México y posteriormente en Guadalajara. De igual modo los resultados fueron expuestos en eventos en la Ciudad de México y en Morelia. También se dieron a conocer en la conferencia denominada “Evaluación en transparencia proactiva de las 31 capitales del país, hacia el Gobierno Abierto en el ámbito local” dentro de 1r. Foro “Transparencia Municipal y Gobierno abierto”, los días 31 de mayo y 1 de junio 2018, en Zamora Michoacán, este foro fue implementado por el Observatorio Ciudadano de Zamora, integrante del Colectivo CIMTRA. También los resultados fueron presentados en el programa de radio República Municipalista.

Los resultados siguen siendo un enorme insumo que debe ser aprovechado por los integrantes de CIMTRA a fin de consolidar estudios, análisis y planteamientos con miras a incidir en procesos de gobierno abierto y acciones de combate a la corrupción a escala municipal.

g) Vinculaciones institucionales

Este año se fortalecieron relaciones institucionales con la RED PIRC quienes son una red especialista en materia de corrupción en el ámbito municipal. En ese sentido el Colectivo CIMTRA participó en eventos en Zapopan, Jalisco. Por otro lado, Arkimetría Social y Locallis lograron colocar un proyecto denominado “Fortaleciendo la participación ciudadana de los sistemas estatales anticorrupción”. El proyecto contempla trabajo en las entidades de Querétaro, Estado de México y la CDMX con el objetivo de generar agendas ciudadanas anticorrupción, una caja de herramientas, una plataforma anticorrupción y una comunidad anticorrupción donde participen diversas OSC, actores especialistas,

académicos y actores interesados en enfrentar la problemática de la corrupción desde una escala local.

h) Creación de nuevos grupos locales

Este año se iniciaron trabajos para la creación de grupos en Oaxaca y se continuaron los trabajos en Tlaxcala, Veracruz y Puebla, para lograr consolidar un grupo local. Se tuvo acercamiento con el Ayuntamiento de Colima quien ha mostrado interés en entrar de lleno a las evaluaciones de CIMTRA.

i) Participación en Gobierno Abierto

En materia de Gobierno abierto el Colectivo CIMTRA tiene un importante trabajo en Jalisco, CDMX, Veracruz y Puebla. El Grupo CIMTRA Jalisco participó activamente en el Secretariado Técnico de Gobierno Abierto diseñando un plan de acción y la Coordinación Nacional en Diversos Foros. Un reto para CIMTRA Nacional es convertirse en referente en materia de Gobierno Abierto con diseño de manuales, evaluaciones e incidir en las decisiones que tomen los secretariados locales y nacionales. Además de impulsar la creación de nuevos secretariados.

j) Participación en el Sistema Nacional Anticorrupción

A nivel nacional se participó en la convocatoria USAID para diseñar políticas públicas anticorrupción, mientras que en Jalisco se participa en el Observatorio Permanente del Sistema Estatal Anticorrupción. También se escribieron artículos sobre la materia y se participó en foros locales especializados. Desde Coordinación CIMTRA Nacional se han empezado a diseñar esquemas de sistemas municipales anticorrupción a partir del enlace que se tiene con el CPC del Estado de México, con ello se buscará delinear otra ruta de incidencia de Colectivo CIMTRA. Sobre esa misma base se realizará un estudio en el que

identifiquen los retos que en materia de sistemas anticorrupción se pueden saldar e identificar propuestas que generen una agenda anticorrupción municipal.

III. RECUENTO DE LOS GRUPOS LOCALES

CIMTRA Jalisco

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año que reporta	31
Número de municipios evaluados en el año anterior.	30
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	51.1
Evaluaciones realizadas al Congreso.	1
Calificación del Congreso en el año que reporta	53.1

Actividades de incidencia y logros más importantes del grupo local en el año que reporta

- Alianza con el ITESO para difusión con el Observatorio de Medios
- Cápsulas en C7 Jalisco
- Entrevistas en medios para difusión de resultados
- Participación en Observatorio permanente SEA
- Participación en informe Nuestras Miradas desde la Sociedad Civil
- Participación en instalación de mesa de Parlamento Abierto
- 27 firmas de convenio nuevas administraciones
- Convenio con Plataforma Visor Urbano
- Recursos de transparencia ante el ITEI
- Capacitación a municipio El Salto y Zapotlán el Grande
- Charla en San Pedro Tlaquepaque

- Proyecto de difusión con U de G virtual
- Recomendaciones a consulta ciudadana Tlajomulco
- Alianza con U de G para practicantes y prestadores de servicio" "
- Publicar compilación de artículos sobre evaluación 2018.

Plan de trabajo para siguiente año

- Capacitaciones a ayuntamientos
- Incidir en agenda de parlamento abierto
- Incidir en consolidación del SEA.
- Evaluar ayuntamientos y al Congreso
- Aumentar impacto en redes sociales
- Micrositio de recomendaciones y buenas prácticas
- Promover y participar en evaluación de capitales y congresos locales
- Comisión interna para diseñar herramienta de evaluación Poder Judicial y revisar la herramienta municipal y legislativa
- Alianza con ColJal, UdG virtual, etc.
- Comisión interna de reglamento interno.

CIMTRA Aguascalientes

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año anterior.	11
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	0
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

Plan de trabajo para siguiente año

- Curso de capacitación al municipio de Pabellón de Arteaga. "Febrero: aplicación de herramienta CIMTRA municipal a los 11 ayuntamientos.

- Marzo: aplicación de herramienta CIMTRA legislativo al Congreso de Aguascalientes.
- Julio: Solicitación.
- Agosto: aplicación de herramienta CIMTRA municipal a los 11 ayuntamientos.
- Septiembre: aplicación de herramienta CIMTRA legislativo al Congreso de Aguascalientes.
- Por definir: firma de convenios de colaboración con ayuntamientos.

CIMTRA Michoacán

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año que reporta	4
Número de municipios evaluados en el año anterior.	4
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	2.4
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

Actividades de incidencia y logros más importantes del grupo local en el año que reporta

- Se logró incentivar la participación ciudadana en los municipios evaluados, en donde se dio a conocer el porcentaje de cumplimiento en el tema de transparencia. Esto ha permitido vincularnos con el Instituto de Transparencia del Estado IMAIP, para trabajar de manera colaborativa en un proyecto para llevar a cabo una versión ciudadana de la página y posteriormente obligar a los municipios a llevar a cabo la misma acción.

Plan de trabajo para siguiente año

- Ampliar la red de asociaciones civiles en el Estado, para llevar a cabo la evaluación de más municipios, por lo menos 2 municipios más que serían Uruapan y Jiquilpan. Además de la evaluación que se obtenga se solicitará la información que no se encuentre a través del Portal de Transparencia para ponerla a disposición de la ciudadanía.

Observaciones adicionales

- Se tiene programado que además evaluar el Congreso del Estado, en conjunto con las Asociaciones con las cuales hemos celebrado convenio de colaboración.

CIMTRA EdoMex

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año anterior.	6
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	46.05
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

Actividades de incidencia y logros más importantes del grupo local en el año que reporta

- Se participó del estudio nacional de capitales evaluando Toluca y La Paz Baja California a inicios de 2018. Sin embargo, el estudio no logró incidir en lo local.
- Aunque no se tuvo incidencia como colectivo CIMTRA en la Agenda estatal, se participó como actor de sociedad civil mexiquense en la Red de Formación de Agentes Locales INAI-PNUD que abarcó 20 entidades federativas, lo que puede contribuir a mejorar las redes de aliados.
- En general durante 2018 se tuvo muy poca actividad como Colectivo CIMTRA EdoMex, aunque la coyuntura de cambio de gobiernos locales y congreso puede significar una oportunidad de incidir en la agenda con los temas de transparencia, participación ciudadana y gobierno abierto.

Plan de trabajo para siguiente año

- Se propone evaluar a los 20 municipios más poblados del Estado y crear nuevos aliados en sociedad civil y academia para fortalecer el Colectivo CIMTRA EdoMex.
- Generar incidencia local efectiva en los municipios que se evalúen, así como en el Congreso Local.

CIMTRA Puebla- Tlaxcala

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año anterior.	0
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	0
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

CIMTRA CDMX

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año anterior.	0
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	0
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

CIMTRA Querétaro

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año que reporta	1
Número de municipios evaluados en el año anterior.	0
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	42.4
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

Actividades de incidencia y logros más importantes del grupo local en el año que reporta.

Se están llevando a cabo dos proyectos referentes al tema anticorrupción, uno de ellos para el Programa Consolidación de la Ética Pública (CEP) impulsado por ICMA-ML, en el que Locallis desarrolló el Índice Ciudadano para la Fortaleza Institucional de la Ética Pública (ICIFIEP). Dicha herramienta ya se aplicó a dos entidades públicas (Auditoría Superior del Estado de Coahuila y al DIF Estatal de Chihuahua. En ambos casos implicó la capacitación a dos OSC (una en cada entidad federativa citada) y el acompañamiento en la aplicación del Índice.

La otra actividad, que aún continúa, es la operación del proyecto Fortalecimiento de la participación Ciudadana en los Sistemas Locales Anticorrupción de Ciudad de México, Estado de México y Querétaro. El proyecto es un trabajo colaborativo entre Arkemetría Social A.C. y Locallis.

Plan de trabajo para siguiente año

- Impulsar la aplicación de herramientas ciudadanas (CIMTRA municipal, CIMTRA Congresos, ICIFIEP y Compras públicas municipales).
- Aportar elementos de análisis y de trabajo colaborativo a la Coordinación Nacional de CIMTRA y a los grupos locales que lo soliciten.
- Incrementar el número de participantes en el grupo CIMTRA Querétaro

CIMTRA Yucatán

Evaluaciones municipales realizadas en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año que reporta	0
Número de municipios evaluados en el año anterior.	11
Calificación promedio de municipios evaluados en año que reporta.	0
Evaluaciones realizadas al Congreso.	0
Calificación del Congreso en el año que reporta	0

BALANCE Y RETOS

El Balance del 2018 es positivo, en el sentido de ampliación de horizontes para el Colectivo. Las herramientas CIMTRA han comprobado su eficacia y su potencial para ser referencia a escala nacional. Sin embargo, se debe construir nuevos espacios de trabajo por parte del Colectivo, por ejemplo, en el tema del Sistema Nacional Anticorrupción y Gobierno Abierto, donde se pretenden construir metodologías para dar seguimiento a los temas.

Entre los retos para el 2019 están:

- Diseñar una estrategia para evaluar con constancia a las 31 capitales del país y los 32 congresos legislativos del país.
- Incidir en los Sistemas Locales Anticorrupción con planteamientos que permitan fortalecer la presencia ciudadana en ellos e impulsar sistemas municipales anticorrupción.
- Ampliación de la presencia CIMTRA a escala nacional con la constitución de nuevos grupos locales. Este año 2018 se ha iniciado con la creación de un grupo en Oaxaca y se busca consolidar Veracruz y Puebla, y ampliar el espectro de incidencia en Michoacán y Yucatán.
- Búsqueda de financiamientos internacionales que permitan abonar a diversas acciones de CIMTRA: operación, sistematización, incidencia pública, fortalecimiento de los grupos locales, etcétera.
- Aumentar convenios de colaboración con instituciones públicas y de la sociedad para incidir en la materia. Es importante fortalecer estos esquemas institucionalizados a fin de que la presencia de CIMTRA vaya más allá de cierto periodo de gobierno.
- Asesorar y acompañar a municipios con los criterios de transparencia proactiva, gobierno abierto y combate a la corrupción del Programa CIMTRA.

- Participar activamente en medios de comunicación como conocedores de las materias y colocando planteamientos con esencia ciudadana a favor de gobiernos abiertos y participativos.