



cimitra

Ciudadanos por Municipios
Transparentes



NIVELES DE TRANSPARENCIA

MUNICIPIOS DE JALISCO

2019





Metodología

Se evaluó en los meses de Agosto y Septiembre, actualización al mes de junio de 2019

1. Se divide la evaluación entre las organizaciones y ciudadanos participantes, a quienes se les asignan municipios.
2. Se envía información preliminar (no pública) a ayuntamientos para otorgarles derecho de réplica.
3. Se retroalimenta la evaluación con los municipios.
4. El Colectivo analiza argumentos de municipios y hace segunda revisión para obtener resultados finales.
5. Se publican resultados y se hace del conocimiento a los municipio su calificación final.
6. Se da seguimiento, capacitación y acompañamiento.



Selección de municipios

- Los municipios se seleccionan bajo los siguientes criterios:
 - Previamente evaluados.
 - Municipios con los que CIMTRA firmó convenio.
 - Municipios relevantes de cada región.
- **En 2019 evaluamos 37 municipios**



CIMTRA-Municipal; 3 campos de la transparencia

En ellos hay 9 Bloques de Información y 45 aspectos a evaluar
CON 168 VARIABLES

Información a la Ciudadanía

1. Gastos
2. Obras
3. Bienes y sus usos
4. Administración
5. Urbanismo

Espacios de Comunicación Gobierno-Sociedad

1. Bloque de Consejos
2. Bloque de Participación Ciudadana
3. Bloque de Cabildo

Atención Ciudadana

1. Bloque de Atención ciudadana

EN CADA BLOQUE HAY ASPECTOS A EVALUAR

29

12

4



Objetivos de la evaluación 2019

- El compromiso con la transparencia por parte de gobiernos entrantes.
- Las acciones para prevenir la corrupción desde el municipio.
- La constancia en los avances en transparencia.

Resultados Jalisco 2019

Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar nacional	Partido	Altemancia
Ixtlahuacán de los M.	Jal.	100	ago-19	5	1	PRI	No
Tlajomulco de Zuñiga	Jal.	100	ago-19	5a	1	MC	No
San Pedro Tlaquepaque	Jal.	97.9	ago-19	5a	2	MC	No
Zapopan	Jal.	97.9	sep-19	5a	2	MC	No
Zapotlanejo	Jal.	97.9	ago-19	5a	2	MC	No
Guadalajara	Jal.	97.9	ago-19	7a	2	MC	No
Zapotlán el Grande	Jal.	97.1	ago-19	5a	3	MC	No
El Salto	Jal.	95.4	ago-19	5a	4	MC	Sí
Jilotlán de Dolores	Jal.	94.9	sep-19	3a	5	MC	No
Tamazula de Gordiano	Jal.	94.1	ago-19	5a	6	PRD	Sí
Tonalá	Jal.	92.8	ago-19	5a	7	MC	Sí
Ocotlán	Jal.	92.4	ago-19	5a	8	MC	No
Chapala	Jal.	83.8	ago-19	5a	9	MC	No
Tuxpan	Jal.	83.4	sep-19	4a	10	Nueva Alianza	Sí
Zacoalco de Torres	Jal.	82.9	ago-19	1a	11		
Autlán de Navarro	Jal.	80.6	ago-19	5a	13	PT-MORENA-PES	No
Tepatitlán	Jal.	77.1	ago-19	5a	14	MC	No
Puerto Vallarta	Jal.	71.4	ago-18	4a	15	MC	No
San Ignacio Cerro Gordo	Jal.	47.2	ago-19	1a	22	PRI	Sí
Degollado	Jal.	45.7	ago-19	4a	23	PRI	Sí
Jocotepec	Jal.	41.1	ago-19	1a	28	MC	Sí
Talpa de Allende	Jal.	37.9	ago-19	1a	34	PRI	No
El Grullo	Jal.	37.2	ago-19	5a	37	PAN-PRD.MC	Sí

Resultados Jalisco 2019

El Grullo	Jal.	37.2	ago-19	5a	37	PAN-PRD.MC	Sí
Sayula	Jal.	35.7	ago-18	2a	40	Independiente	Sí
San Juan de los Lagos						Nueva Alianza	Sí
	Jal.	34.9	ago-19	5a	43		
Lagos de Moreno	Jal.	33.1	ago-19	5a	44	PAN-PRD.MC	Sí
Arandas	Jal.	32.3	ago-19	5a	47	PAN-PRD.MC	Sí
Chimaltitán	Jal.	32	ago-19	1a	49	PRI	Sí
Cabo Corrientes*	Jal.	21.5	ago-18	4a	62	PRI	Sí
Mascota	Jal.	21.1	ago-19	5a	63	MC	Sí
Tapalpa	Jal.	15.8	ago-19	3a	71	PAN-PRD.MC	No
Mazamitla	Jal.	13.9	ago-19	5a	73	PVEM	Sí
Tuxcacuesco	Jal.	13.6	ago-19	1a	74	PRI	Sí
Magdalena	Jal.	11.8	ago-19	1a	76	PRI	Sí
San Gabriel*	Jal.	11.7	ago-18	3a	77	PAN-PRD.MC	Sí
Ameca	Jal.	11.1	ago-19	5a	79	PAN-PRD.MC	Sí
Tomatlán*	Jal.	8.3	ago-18	4a	83	PAN-PRD.MC	Sí
Colotlán	Jal.	7.5	ago-19	5a	84	PAN-PRD.MC	No
Tonila	Jal.	5.6	ago-19	1a	91	MC	Sí
Tizapán el Alto	Jal.	2.8	ago-19	1a	103	PRI	No
Tuxcueca	Jal.	0	ago-19	1a	108	PRI	Sí

*Estos Municipios no fueron evaluados.

Ranking Nacional

- Los municipios de Jalisco continúan como líderes nacionales del ranking, Tlajomulco regresa al cien e Ixtlahuacán de los Membrillos lo alcanza. Dicho ranking, ya contempla municipios de todos los estados del país.

Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Ixtlahuacán de los M.	Jal.	100	ago-19	5	1
Tlajomulco de Zuñiga	Jal.	100	ago-19	5a	1
San Pedro Tlaquepaque	Jal.	97.9	ago-19	5a	2
Zapopan	Jal.	97.9	sep-19	5a	2
Zapotlanejo	Jal.	97.9	ago-19	5a	2
Guadalajara	Jal.	97.9	ago-19	7a	2
Zapotlán el Grande	Jal.	97.1	ago-19	5a	3
El Salto	Jal.	95.4	ago-19	5a	4
Jilotlán de Dolores	Jal.	94.9	sep-19	3a	5
Tamazula de Gordiano	Jal.	94.1	ago-19	5a	6
Tonalá	Jal.	92.8	ago-19	5a	7
Mérida	Yuc.	92.4	mar-19	4a	8
Ocotlán	Jal.	92.4	ago-19	5a	9
Chihuahua	Chih.	92.1	mar-19	6a	10

Diferencia de resultados

Diferencias entre administraciones salientes y entrantes:

- En general, el avance en la calificación es de solo 4 puntos, lo que pareciera un avance marginal aunque algunos municipios como Chapala, Tonalá y El Salto avanzaron de más de 60 puntos en su calificación.
- De los municipios que disminuyeron su calificación, el caso de Guadalajara, San Pedro Tlaquepaque y Zapopan es debido a declaraciones 3 de 3 incompletas o desactualizadas. Preocupan las disminuciones de Lagos de Moreno y San Juan de los Lagos.

Municipio	Calificación 2018	Calificación 2019	Diferencia
El Salto	1.9	95.4	93.5
Zacoalco de Torres		82.9	82.9
Chapala	17.6	83.8	66.2
Tonalá	44.5	92.8	48.3
San Ignacio Cerro Gordo		47.2	47.2
Tepatitlán	34.8	77.1	42.3
Jocotepec		41.1	41.1
Talpa de Allende		37.9	37.9
Degollado	11.2	45.7	34.5
Chimaltitán		32	32
Tuxpan	56.6	83.4	26.8

Autlán de Navarro	88.1	80.6	-7.5
Colotlán	23.6	7.5	-16.1
Ameca	29.2	11.1	-18.1
Lagos de Moreno	82.9	33.1	-49.8
San Juan de los Lagos	88.4	34.9	-53.5
Promedio	51.1	55.1	4

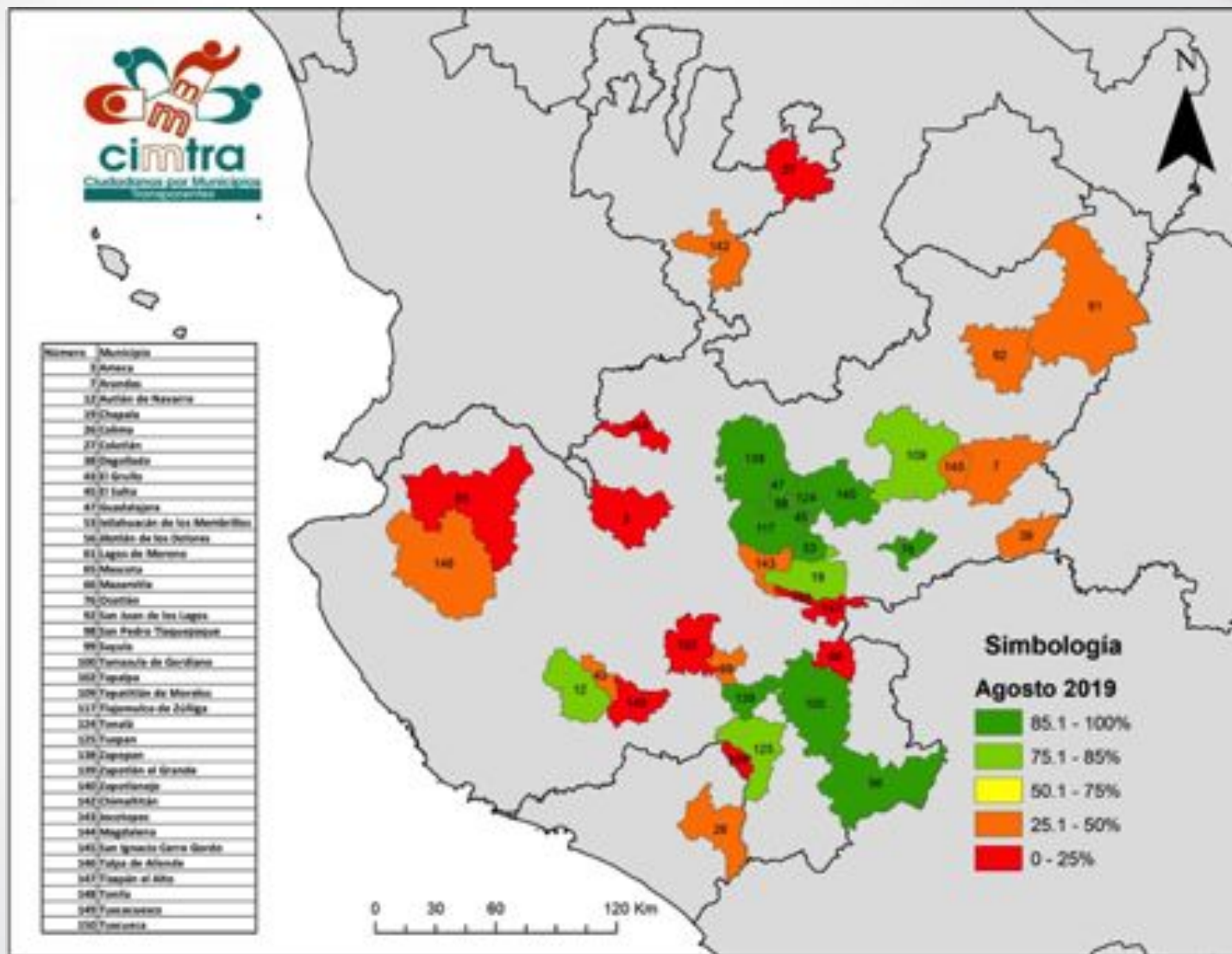
Indicadores prevención de corrupción

Sobre los indicadores en donde se puede gestar un caldo de cultivo para la corrupción por captura de decisiones, puestos y presupuestos, los resultados fueron los siguientes:

Criterio	% Mpios
6.2 La deuda pública donde se señale fecha de contratación, responsable de la contratación, monto de crédito, tasas de interés y plazo de vencimiento.	50.0
7.2 Monto de venta del proveedor al Municipio y folio(s) de factura(s)	41.7
10.1 Publica listado de últimos tres años (obras)	55.6
18.6 El listado/registro incluye una lista de beneficiarios del programa (s)	44.4
19.1 Empleado/a / funcionario/a de base	63.9
27.1 Publican registro de cambios de zonificación y uso de suelo aprobados por el Ayuntamiento (la información publicada debe incluir lugar, medidas físicas y modificación del uso; de residencial a comercial, de residencia a industrial, etc.)	55.6
40.4 Están disponibles en versión impresa (por ejemplo en la gaceta municipal) o electrónica las actas de sesión de Cabildo de todo el periodo de gobierno actual.	72.2
42.1 Trámite de licencias de construcción	67.8
42.2 Trámite para la licencia en la ampliación de construcción	65.0
42.3 Pago de multas de Tránsito	50.0
42.4 Registro de bienes inmuebles en el Registro Catastral Municipal	67.8
42.5 Solicitud de permiso para la explotación de ventas de bebidas alcohólicas	65.0
42.6 Permiso para la operación de negocios o renovación del mismo	65.0
43.1 Existe un número telefónico especial y/o único por medio del cual la ciudadanía puede solicitar información, hacer alguna aclaración o presentar una queja.	80.6
43.2 Existe una sección especial en la página de Internet del gobierno municipal donde la ciudadanía puede solicitar información, hacer alguna aclaración o presentar una queja.	75.0
43.3 Existe una ventanilla o estructura especial de atención e información donde la ciudadanía puede solicitar información, hacer alguna aclaración o presentar una queja	80.6

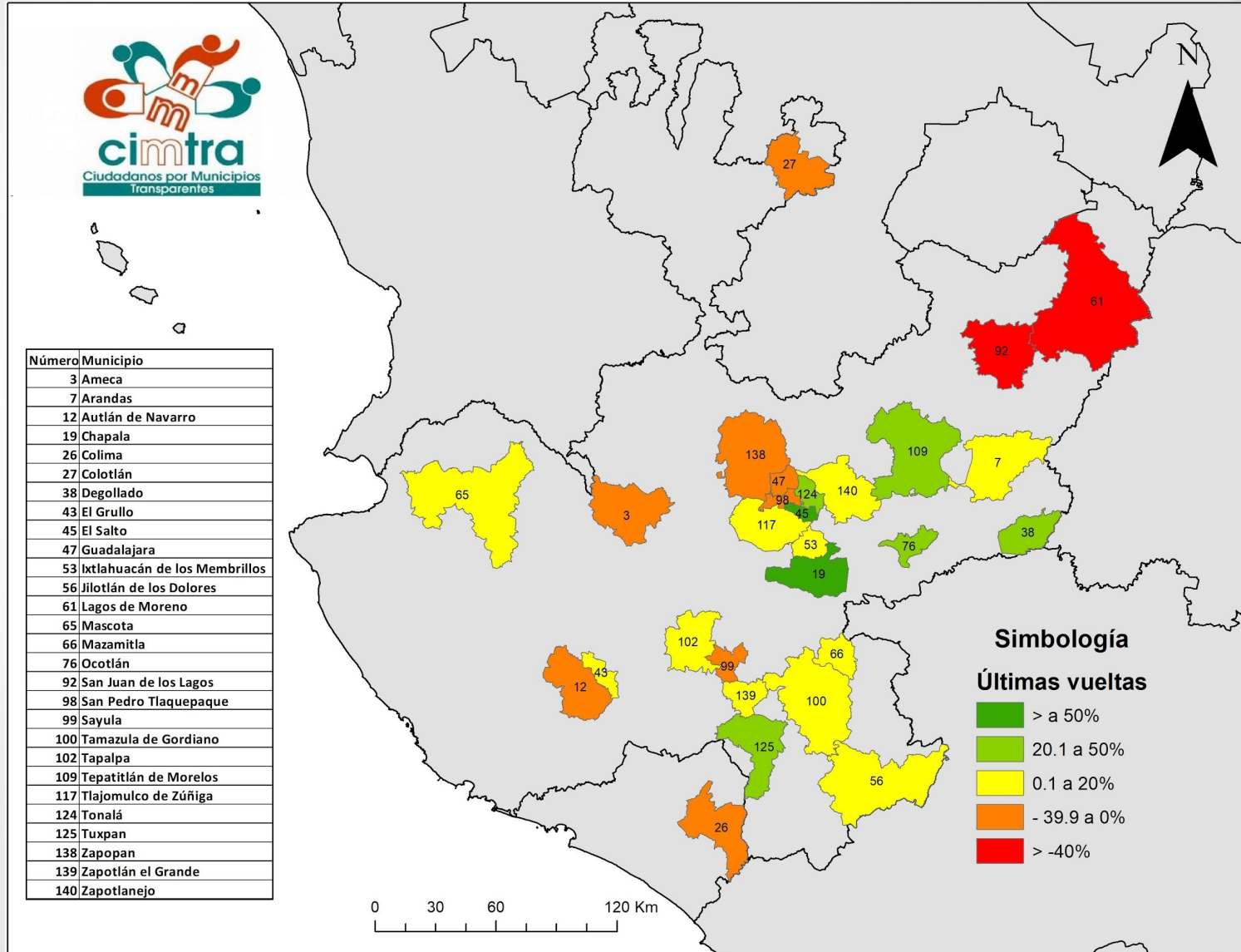
Cartografía de la transparencia

Agosto
2019

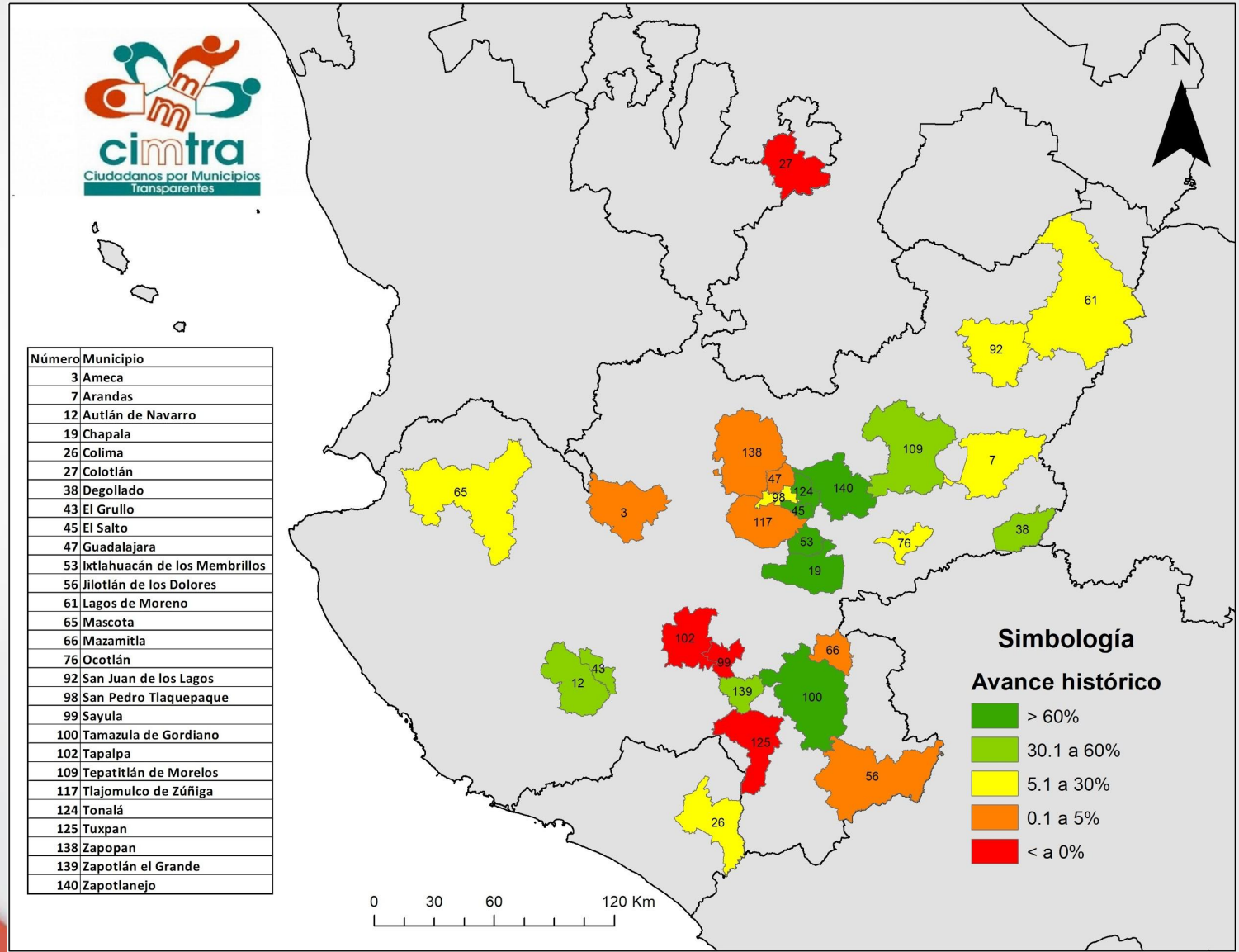


Cartografía de la transparencia

Crecimiento
Vueltas

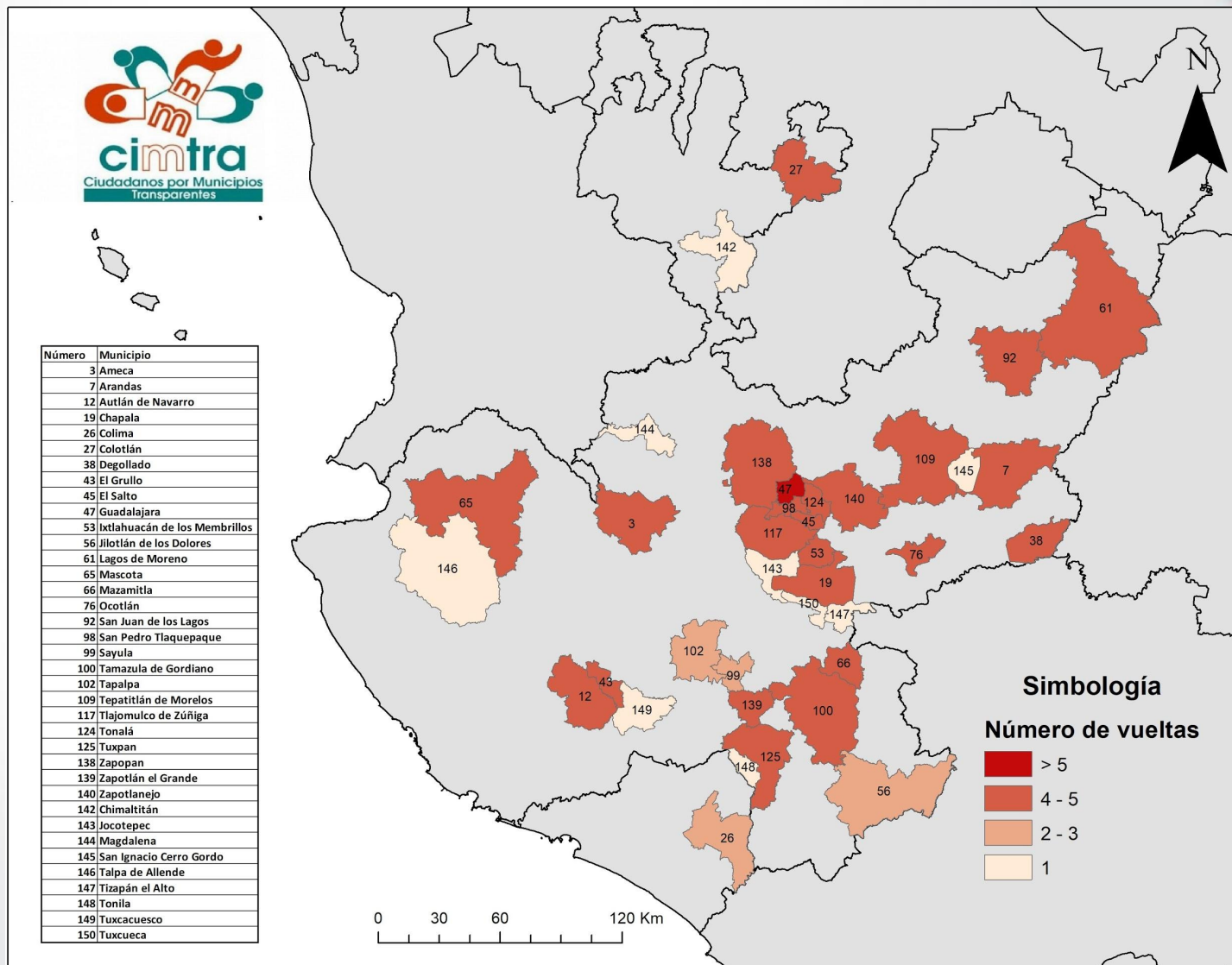


Histórico



Cartografía de la transparencia

Vueltas





Colima

REPRUEBA COLIMA EN TRANSPARENCIA

Cimtra Jalisco evaluó al municipio de Colima, Col. por solicitud del propio ayuntamiento y al no existir grupo Cimtra en dicho estado. Los resultados fueron los siguientes:

- En su primera evaluación, Colima obtuvo una calificación reprobatoria de 35.8%.
- Se reprobó 8 de los 9 bloques, aprobando solo el bloque de Atención Ciudadana.
- Se requiere publicación y actualización constante de información, en formatos sencillos y abiertos.



Conclusiones

- Un mayor número de administraciones entrantes se acercaron a Cimtra para firmar convenio de colaboración, en total van 25 convenios firmados.
- Los municipios de Jalisco continúan como líderes nacionales en transparencia, destacando la inclusión de el Salto y Tonalá en el top 10.
- Los municipios de Guadalajara, San Pedro Tlaquepaque y Zapopan no obtuvieron 100 porque algunos regidores no presentaron su 3 de 3 o no han publicado las declaraciones vigentes.
- 9 municipios disminuyeron la calificación respecto al 2018.
- De los municipios evaluados por primera vez, ninguno aprobó la evaluación.
- Con un promedio de 55.3%, desde CIMTRA consideramos que, persiste la desigualdad presupuestal y estructural entre municipios y estos resultados son un reflejo más de ello.
- Respecto a los municipios de la costa de Jalisco (Puerto Vallarta, Tomatlán, Cabo Corrientes y Bahía de Banderas), próximamente el equipo de Cimtra en la región, presentará resultados.

Estadísticas generales CIMTRA

TOTAL DE MPIO/ALCALDIAS EVALUADOS POR ENTIDAD	
ENTIDAD	No. MPIO/ALC
Aguascalientes	11
Baja California	5
Baja California Sur	1
Campeche	1
Chiapas	1
Chihuahua	4
Ciudad de México	16
Coahuila	1
Colima	10
Durango	1
Estado de México	13
Guanajuato	6
Guerrero	49
Hidalgo	2
Jalisco	56
Michoacán	5
Morelos	4
Nayarit	2
Nuevo León	12
Oaxaca	5
Puebla	29
Querétaro	8
Quintana Roo	1
San Luis Potosí	1
Sinaloa	1
Sonora	2
Tabasco	8
Tamaulipas	1
Tlaxcala	3
Veracruz	5
Yucatán	17
Zacatecas	2
Total	283

TOTAL EVALUACIONES REALIZADAS A MUNICIPIOS DESDE 2002	
A septiembre 2019	1,088



¡Gracias evaluadores!

- CEEPYG (Vladimir Hurtado, Joaquín Monroy, Edgar Rábago, Miriam Sánchez y equipo).
- ITESO (José Bautista, Jorge Eufrazio y Belén García).
- COPARMEX (Darío Loria y equipo).
- UdeG Depto. de Sociología (Pina Cortés y alumnas).
- Jóvenes X Jalisco (Aileen López, Vicente Reynoso y equipo).
- Gabriel Pérez, Fabiola Garibaldi, Carlos Aguirre, Francisco Vallejo, Roberto Acosta, Rosario Ureta y Rigoberto Silva.
- UDG CUCEA. César Mora.



RED ACTUAL



Con reconocimiento del PNUD como experiencia de Buenas Prácticas en la protección de programas sociales 2007



ICMA
Sección
Latinoamérica



Chihuahua

COLIMAP

Colima



Jalisco



Nuevo León

Aguascalientes



Puebla



Querétaro

ACTRA

DF



Ciudad Juárez

Fundación Ecológica Santo Tomás AC

Tabasco

COORDINADORES: Centro de Servicios Municipales "Heriberto Jara, A.C." (CESEM), International City/County Management Association (ICMA-Latinoamérica), ACCEDE, ITESO, Localis.

GRUPOS LOCALES: Chihuahua: Coparmex-Chihuahua, Comité Estatal de Participación Ciudadana de Chihuahua, Ciudadanos por una Mejor Administración Pública. CANACO-Delicias, Coparmex-Delicias, Ciudadanos por una Mejor Administración Pública (CIMAP) – Ciudad Juárez, USEM-Chihuahua. Jalisco (CIMTRA-Jalisco): ACCEDE, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO), Consejo Técnico de ONG's, A.C., Diocesana de Pastoral Social, Poder Ciudadano Jalisco, Coparmex-Jalisco, Nuevo León: CANACO-Monterrey. Distrito Federal: Acción Ciudadana por la Transparencia (ACTRA). Colima: Colimenses por una Mejor Administración Pública (COLIMAP). Puebla: CANACINTRA-Puebla, Universidad Iberoamericana, México Abierto, Fundación para el Desarrollo Municipal Sustentable. Querétaro: Facultad Ciencias Políticas UAQ. Tabasco: Asociación Ecológica de Santo Tomás, AC. Aguascalientes: Unión Social de Empresarios de México, COPARMEX. Estado de México: Colegio de Licenciados en Contaduría Pública del Estado de México, Coparmex-Metepec, Canaco-Metepec, Canacintra-Metepec, Asoc. De Industriales de Santiago Tianguistenco, Fundación CEPROA, Alianza Cívica. Morelos: Vertebr. Veracruz: CESEM-Veracruz. Baja California: Consejo Coordinador Empresarial de BC. Veracruz: CESEM Veracruz. Zacatecas: AADELZAC.