**Congreso Jalisciense baja calificación en transparencia**

* El Congreso se rezaga en transparencia
* No hay información en lengua indígena
* Hay ligeros avances, pero falta institucionalizarlos
* Hay avances normativos en Control Interno pero persiste la opacidad

CIMTRA Jalisco, en coordinación con el Observatorio Legislativo del Iteso y CUCEA, evaluamos por última y tercera vez a la Legislatura LXI, cuyo comportamiento en transparencia fue inestable e irregular:

En ese sentido, detectamos que existe una complejidad institucional para que el Congreso sea transparente, por lo que es indispensable la voluntad política de todas las fracciones para lograr un parlamento abierto. La calificación final del Congreso fue de 53.1% sobre 100.

|  |  |
| --- | --- |
| **Integración y estructura** | **61.9%** |
| **Desempeño Legislativo** | **78.6%** |
| **Documentación legislativa** | **77.1%** |
| **Gastos** | **48.3%** |
| **Administración** | **43.5%** |
| **Control interno** | **5.9%** |
| **Vinculación ciudadana** | **34.8%** |
| **Acceso a información pública** | **75.0%** |
| **Calificación final** | **53.1%** |

El bloque más bajo es el de Control Interno, debido a que no se publica la información que se genera en el área responsable, cuya reciente creación es preciso reconocer, sin embargo para validar su desempeño y resultados es necesario que el órgano de Control interno del Congreso publique y actualice información sobre las auditorías e investigaciones que realiza. Solicitamos la publicación de dicha información a la brevedad.

Reconocemos que existen 4 bloques aprobados en los que el Congreso ha mantenido cierta continuidad positiva: integración y estructura, desempeño legislativo, documentación legislativa y acceso a la información. En cambio, en los bloques de administración, gastos, control interno y vinculación ciudadana están reprobados. Aquí están los mayores obstáculos para lograr un Parlamento Abierto.

Entre los indicadores más destacados en la evaluación a la Legislatura LXI del Congreso de Jalisco, encontramos que:

* SÍ publica listado de iniciativas y documentación.
* SÍ publica información sobre votación y asistencia.
* La totalidad de los diputados y diputadas NO publican su 3 de 3.
* NO publica de manera actualizada la agenda legislativa.
* NO publica informes de totalidad de comisiones.
* NO publica información sobre las decisiones tomadas en la Junta de Coordinación Política.
* NO publica información actualizada sobre el personal.
* NO hay información en lengua indígena: presupuesto, constitución.

A nivel nacional solo se han evaluado 3 Congresos Locales, Jalisco baja del primero al segundo lugar:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Congreso Local** | **Calif. (%)** | **Fecha** | **Vuelta** | **Lugar** |
| Chihuahua | 69.7 | abr-17 | 2a | 1 |
| Jalisco | 53.1 | oct-18 | 3a | 2 |
| Aguascalientes | 26.3 | oct-17 | 1a | 3 |
| **PROMEDIO** | **49.7** |   |   |   |

En general, detectamos las siguientes áreas de oportunidad:

* Institucionalizar mecanismos de parlamento abierto.
* Informar a la ciudadanía sobre actividades de Control Interno.
* Fortalecer al órgano de Control Interno.
* Publicar información sobre espacios de toma de decisiones: JUCOPO.
* Exigir a 38 diputados publicación de 3 de 3.
* Traducir información a lengua indígena.
* Incentivar la participación de la ciudadanía en actividades del Congreso.

Aunque ésta es una evaluación que se realiza sobre la Legislatura y su funcionamiento, no sobre los diputados en particular, consideramos que el compromiso con la transparencia debe surgir de cada uno de los diputados, impactando así el desempeño de toda la legislatura.